

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0093/05/2021

Dňa: 21.12.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **AquaLuxus s. r. o., sídlo: Pod Grúňom 256/14, 027 32 Habovka**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 26.03.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 25.03.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 05.03.2021 doručeného dňa 08.03.2021

IČO: **52 397 017**

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AquaLuxus s. r. o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hydomasaznavana.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 05.03.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021), *Doprava a platobné podmienky* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021), *Kontakt* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021), *Produkt + nákup* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.hydomasaznavana.sk, dňa 25.03.2021 na správnom orgáne, zistené že v *Obchodných podmienkach* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021, **d'alej len OP**) v článku *Objednávka a uzatvorenie kúpnej zmluvy*, ako aj v článku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom...“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za poškodenie alebo oneskorenie zásielky zavinené doručovateľom jednostranne umožňovalo dodávateľovi – predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., **d'alej len OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci – spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim – dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne a včasné dodanie výrobku

2. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

- **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ**, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté*

práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide sice o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AquaLuxus s. r. o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hydromasaznavana.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 25.03.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ

3. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

- **oznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov** (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) **a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AquaLuxus s. r. o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hydromasaznavana.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 25.03.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **200,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00930521.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou *Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj* na správnom orgáne, na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 05.03.2021* s jeho zaslaním dňa do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 08.03.2021 (s doručením dňa 08.03.2021 na základe elektronickej doručenky) a na základe spísaného *inšpekčného záznamu zo dňa 25.03.2021* (s doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 16.03.2021 na základe elektronickej doručenky) s právnickou osobou – spoločnosťou: **AquaLuxus s. r. o.** boli v súvislosti s posúdením webového sídla

www.hydromasaznavana.sk (ktorého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *AquaLuxus s. r. o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hydromasaznavana.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 05.03.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021), *Doprava a platobné podmienky* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021), *Kontakt* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021), *Produkt + nákup* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.hydromasaznavana.sk, dňa 25.03.2021 na správnom orgáne, zistené že v *OP* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021) v článku *Objednávka a uzatvorenie kúpnej zmluvy*, ako aj v článku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky** v spotrebiteľských zmluvách, čo bolo v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za poškodenie alebo oneskorenie zásielky zavinené doručovateľom jednostranne umožňovalo dodávateľovi – predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci – spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim – dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne a včasné dodanie výrobku.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AquaLuxus s. r. o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hydromasaznavana.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 25.03.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je **predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AquaLuxus s. r. o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hydromasaznavana.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 25.03.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **AquaLuxus s. r. o.**

Dňa 17.03.2021 bolo správne mu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že stránku upravil podľa zákonov GDPR.

Predmetné vyjadrenie účastníka konania zároveň predstavuje vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.03.2021.

V čase spísania inšpekčného záznamu bolo lustráciou webového sídla účastníka konania zistené, že neboli odstránené všetky nedostatky. Na webovom sídle účastníka konania boli zistené štyri nedostatky a z toho jeden nebol odstránený, nakoľko účastník konania neodstránil nedostatok v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. Opätovnou lustráciou webového sídla účastníka konania, v čase spísania rozhodnutia, bolo zistené, že aj uvedený nedostatok bol účastníkom konania odstránený.

Dňa 08.04.2021 bola správne mu orgánu prostredníctvom poštového podniku doručená listinná zásielka od účastníka konania, obsahom ktorej bol účastníkom konania podpísaný a opečiatkovaný inšpekčným záznam zo dňa 25.03.2021 spolu s jeho prílohami.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 18.11.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 04.12.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 17.12.2021 bola prostredníctvom poštového podniku doručená listinná zásielka, obsahom ktorej bolo vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom uvádza, že vytýkane nedostatky mali len formálny charakter, pričom nikdy nedošlo ku škode, ktorá by bola spôsobená spotrebiteľovi. Ďalej poukazuje, že v minulosti mu zo strany kontrolného orgánu nebola uložená sankcia a žiada, aby bolo prihliadnuté aj na súčasnú právnu úpravu vyjadrenú v zákone č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, pripúšťajúcu i možnosť tzv. druhej šance pre podnikateľský subjekt v prípade preukázateľnej snahy o uskutočnenie nápravy kontrolou zisteného protiprávneho stavu, ktorú v danom prípade nemožno spochybniť, nakoľko prijal všetky uložené opatrenia ma napravil protiprávny stav. V závere účastník konania žiada správny orgán, aby uplatnil mu prináležiace právomoci a aby upustil od uloženia sankcie.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania svojimi vyjadreniami zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Skutočnosť, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí kladne a zároveň uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne mu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa. Ďalej správny orgán poukazuje na skutočnosť, že neskúma, či porušením povinností reálne došlo k vzniku ujmy

alebo nie konkrétnemu spotrebiteľovi, nakoľko kontrolou zistené správne delikty patria medzi ohrozovanie delikty, a preto nie je nevyhnuté, aby došlo k poruchovému následku – ujme, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozil alebo hrozí. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, tak ako je uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené, tak tvrdenia uvedené vo vyjadrení účastníka konania nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia zákona a nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený protiprávny skutkový stav.

Správny orgán po prehodnotení právneho stavu veci uvádza, že týmto rozhodnutím účastníka konania neviní (tak ako bolo uvedené v oznámení o začatí správneho konania číslo P/0093/05/2021 zo dňa 18.11.2021) za porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého upieral spotrebiteľovi právo na informácie, keď neinformoval spotrebiteľa o označení registra, ktorý ho zapísal a čísla zápisu. Správny orgán prihliadol na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, na základe ktorého bolo novelizované aj ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré s účinnosťou od 21.07.2020 znie nasledovne: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“ Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania odstránil nedostatok ako aj na skutočnosť, že v správnom konaní nebolo preukázané, že porušením ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa došlo k reálnemu poškodeniu spotrebiteľa, správny orgán vyhodnotil dané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa ako menej závažne.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie AquaLuxus s. r. o.** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, a to zbavovaním sa zodpovednosti za riadne a včasné dodanie výrobku.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán.

Ustanovenie § 52 OZ definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a zároveň v zmysle § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú

obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). Ustanovenie § 54 OZ stanovuje, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom webovom sídle uvádzal neprijateľnú podmienku, tykajúcu sa prevedenia svojej povinnosti, za riadne a včasné dodanie výrobku na iný subjekt, čo môže viesť k zhoršeniu zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa a zároveň následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na danom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, ako i o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho o riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok, že spotrebiteľ v prípade potreby nevyužije tento peňažne nenáročný mimosúdny spôsob riešenia sporov. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zadefinované nedostatky, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené vyjadrenia účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Lidl Slovenská republika, v.o.s., sídlo: Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava**

prevádzkareň: **LIDL, Bystrická cesta 5125, Ružomberok**

dátum vykonania kontroly: **8.9.2021**

IČO: **35 793 783**

./.

• pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa:

- nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho výhoda, keď bolo kontrolou, s využitím spotrebiteľského podnetu P-447/2021, vykonanou s účastníkom konania: *Lidl Slovenská republika, v.o.s., sídlo: Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava* v prevádzkarni: *LIDL, Bystrická cesta 5125, Ružomberok* dňa 8.9.2021 zistené, že v období odo dňa 19.7.2021 prebiehala letáková akcia „RETRO týždeň“, v ktorej bolo, okrem iného, uvedené: „Kúp 6x2L kofola=Zdarma Krígel. Akcia je platná len do vypredania zásob.“, to znamená, že spotrebiteľ pri kúpe daného počtu kusov nápoja Kofola, mal dostať „krígel“ zdarma, no tento výrobok nebol v deň začatia letákového akcie, t. j. dňa 19.7.2021, do prevádzkarne vôbec dodaný (čo vyplýva zo skladovej histórie pohybu tovaru zo dňa 19.7.2021, kde pod položkou „artikel 0001005 Kofola Krígel“ bol uvedený počet „0“), čím došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho výhoda

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **600,-€**, **slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01080521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 8.9.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *LIDL, Bystrická cesta 5125, Ružomberok* kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa je výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

./.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. r/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. z/ zákona o ochrane spotrebiteľa je rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok si spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho výhoda.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou, s využitím spotrebiteľského podnetu P-447/2021 vykonanou s účastníkom konania: *Lidl Slovenská republika, v.o.s., sídlo: Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava* v prevádzkarni: *LIDL, Bystrická cesta 5125, Ružomberok* dňa 8.9.2021 zistené, že v období odo dňa 19.7.2021 prebiehala letáková akcia „RETRO týždeň“, v ktorej bolo, okrem iného, uvedené: „Kúp 6x2L kofola=Zdarma Krígel. Akcia je platná len do vypredania zásob.“; to znamená, že spotrebiteľ pri kúpe daného počtu kusov nápoja Kofola, mal dostať „krígel“ zdarma, no tento výrobok nebol v deň začatia letákového akcie, t. j. dňa 19.7.2021, do prevádzkarne vôbec dodaný (čo vyplýva zo skladovej histórie pohybu tovaru zo dňa 19.7.2021, kde pod položkou „*artikel 0001005 Kofola Krígel*“ bol uvedený počet „0“), čím došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho výhoda (pre úplnosť správny orgán dodáva, že na prevádzkarni bol v čase vykonania kontroly vyvesený oznam s ospravedlnením o nedodaní reklamného tovaru, ktorý bude v predajni dostupný najneskôr v „utorok“).

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Lidl Slovenská republika, v.o.s..**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 9.12.2021, ktorá mu bola doručená do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 14.12.2021 (na základe elektronickej doručky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 8.9.2021 osoba neoprávnená konať v mene účastníka konania- p. manažérka prevádzkarne-uviedla, že výsledky kontroly berie na vedomie. V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase plánovaného vykonania kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok *kúpi*, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom výhody (výrobku *krigel*), ktorá mu mala byť, po splnení podmienok, t. j. po kúpe stanoveného počtu kusov nápoja Kofola počas letákovkej akcie, poskytnutá, čo však predávajúci preukázateľne nesplnil, keď výrobok predstavujúci výhodu nebol v deň začatia letákovkej akcie do kontrolovanej prevádzkarne vôbec dodaný. Porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania nezabezpečením zdarma pre spotrebiteľa v prevádzkarni produktu, predstavujúceho *výhodu*, v čase, kedy sa v nej mal nachádzať, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Z citácií zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že zákaz nekalých obchodných praktík zahŕňa úkony predávajúceho vo všetkých fázach prípravy a realizácie vzťahu so spotrebiteľom, teda aj počas reklamy, ponuky i predaja výrobkov. Podstatnou pri nekalých obchodných praktíkách je skutočnosť, že spotrebiteľ buď nedostane všetky relevantné informácie pre rozhodnutie o uskutočnení obchodnej transakcie, alebo informácie, ktoré spotrebiteľ dostane, sú nesprávne, skreslené, neúplné, nejednoznačné, dvojzmyselné, teda také, ktoré manipulujú s poskytnutou informáciou za účelom privedenia spotrebiteľa k rozhodnutiu kúpiť konkrétny výrobok. Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s *reklamou, predajom* alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, *opomenutia*, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane *reklamy a marketingu*, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania nezabezpečil vo svojej prevádzkarni, ku dňu začatia letákovkej akcie, výhodu spojenú s kúpou výrobku propagovaného v predmetnom letáku. Týmto konaním mohlo dôjsť k vzniku ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa, ktorý sa za účelom kúpy ním vybraného výrobku z letáku, dostavil do prevádzkarne, no zistil, že deklarovaná výhoda mu nebude poskytnutá.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomicke správanie spotrebiteľa (aj vo vzťahu k právu na informácie) a nie je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nielen dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nielen ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo to, že informovaním spotrebiteľa zo strany predávajúceho o prítomnosti *výhody- výrobku krígel* spojeného s kúpou akciového letákového tovaru v jeho prevádzkarni, čo sa následne preukázalo ako nepravdivé, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom a v dôsledku porušenia zákazu účastníkom konania mohlo byť ovplyvnené ekonomicke správanie spotrebiteľa ohľadom záujmu o, v letáku propagovaný, výrobok. Konaním účastníka konania došlo k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadreného v § 3 ods. 1, kde jedným zo základných práv spotrebiteľa je ochrana jeho práva na informácie, a to na informácie nespôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu.

Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na informácie o výhode produktu z letákovkej akcie v prevádzkarni účastníka konania neuvádzajúcej spotrebiteľa do omylu, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za nevýznamné porušenie zákona.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomickeho správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda prítomnosť v prevádzkarni produktu, ktorý ako výhoda, mal byť pre spotrebiteľa, po kúpe akciového tovaru, propagovaného v letáku, poskytnutý, no jeho nedostupnosťou pre spotrebiteľa, teda jeho neexistenciou v kontrolovanej prevádzkarni v rozhodnom období (jeho nedodaním v deň začatia letákovkej akcie ani v jednom kuse) neboli jeho očakávania naplnené a spotrebiteľ bol uvedený do omylu ohľadom existencie výhody príslušajúcej k letákovému sortimentu.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo, v nadväznosti na odbornú starostlivosť, k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k výhode, ktorá mala byť s kúpou akciového výrobku spotrebiteľovi v čase predaja poskytnutá, čo nebolo preukázateľne zabezpečené, a dané konanie mohlo pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zákazu a spôsobu a následkov porušenia predmetného zákazu.

Správny orgán pri stanovení jej rozsahu vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania uložil pokutu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok. Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju splňala, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší dané prepisy, ale aj smerom navonok - vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností a zákazov, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **EUROLINE computer, s.r.o., sídlo: Svätoplukova 245/7, 036 01 Martin**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **9.3.2021 a 12.4.2021**

IČO: **36 395 994**

./.

- pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa

- po určení spôsobu vybavenia reklamácie vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-891/2020, a vykonanou s predávajúcim- účastníkom konania: **EUROLINE computer, s.r.o., sídlo: Svätoplukova 245/7, 036 01 Martin**, na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, dňa 9.3.2021 a dňa 12.4.2021 spísaním inšpekčného záznamu a jeho dodatku (doručených účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.ks dňa 31.3.2021 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia a dňa 21.4.20231 na základe elektronickej doručenky) zistené, že spotrebiteľ si, prostredníctvom webového sídla www.acer-shop.sk (prevádzkovaného účastníkom konania) zakúpil výrobok: notebook ACER NTB Nitro 5 AN515-54-54KC á 792,61€ (na základe faktúry č. 205018 zo dňa 20.10.2020), spotrebiteľ si (na základe e-mailového odporúčania predávajúceho zo dňa 30.11.2020) u určenej osoby- autorizovaného servisu Acer Czech Republic, s.r.o., Brno, ČR- uplatnil reklamáciu (na vadu: *neobvyklá čiara*) s odovzdaním výrobku určenej osobe dňa 3.12.2020 (na základe vyjadrenia spotrebiteľa), a určená osoba túto reklamáciu nevybavila odovzdaním opraveného výrobku, keď reklamáciu zamietla (na základe *Servisného protokolu – servisný prípad ID: 12358956G* s uvedením dátumu nahlásenia prípadu: 2.12.2020, dátumu prijatia veci: 4.12.2020, so záverom: *mechanicky poškodené*, a návrhom *cenovej ponuky 12358956G vykonania opravy*, adresovanej spotrebiteľovi, ktorú spotrebiteľ nechválil); nakoľko určená osoba nepostúpila reklamáciu predávajúcemu na vybavenie, postúpenie reklamácie predávajúcemu na vybavenie uskutočnil spotrebiteľ, a to e-mailom zo dňa 15.12.2020, kde uviedol: „*Na základe telefonického hovoru Vám posielame vyjadrenie servisu....*“ a túto reklamáciu zo dňa 15.12.2020 predávajúci nevybavil v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01090521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 9.3.2021 a dňa 12.4.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie, v období vyhlásenej mimoriadnej situácie (uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020, v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korónou vírusom SARS-CoV-2) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina bez prítomnosti konateľa spoločnosti-predávajúceho-účastníka konania: **EUROLINE computer, s.r.o., sídlo: Svätoplukova 245/7, 036 01 Martin**, kontrolu (na základe *Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a na podanie vysvetlenia zo dňa 2.2.2021*, doručeného účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 9.2.2021 na základe elektronickej doručenky, ďalej *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 23.2.2021*, doručenej účastníkovi konania vyššie uvedeným spôsobom dňa 25.2.2021 na základe elektronickej doručenky, a na základe dokladov a vyjadrení doručených správne orgánu od účastníka konania cez portál www.slovensko.sk dňa 11.2.2021, 27.2.2021 a 31.3.2021). Pri výkone kontroly bol zistený nasledovný nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 9.3.2021 a jeho dodatku zo dňa 12.4.2021 (doručených účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.ks dňa 31.3.2021 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia a dňa 21.4.20231 na základe elektronickej doručenky). Za predmetný nedostatok zodpovedá účastník konania v plnej miere.

/.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. l/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;²²⁾ na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedených povinností, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-891/2020, a vykonanou s predávajúcim-účastníkom konania: **EUROLINE computer, s.r.o., sídlo: Svätoplukova 245/7, 036 01 Martin**, na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, dňa 9.3.2021 a dňa 12.4.2021 spísaním inšpekčného záznamu a jeho dodatku (doručených účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 31.3.2021 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia a dňa 21.4.2023 na základe elektronickej doručenky) zistené, že spotrebiteľ si, prostredníctvom webového sídla www.acer-shop.sk (prevádzkovaného účastníkom konania) zakúpil výrobok: *notebook ACER NTB Nitro 5 AN515-54-54KC á 792,61€* (na základe objednávky č. 1205183 zo dňa 17.10.2020 (podľa vyjadrenia spotrebiteľa) a na základe faktúry č. 205018 zo dňa 20.10.2020), spotrebiteľ si (na základe e-mailového odporúčania predávajúceho zo dňa 30.11.2020) u určenej osoby- autorizovaného servisu Acer Czech Republic, s.r.o., Brno, ČR- uplatnil reklamáciu (na vadu: *neobvyklá čiara*) s odovzdaním výrobku určenej osobe dňa 3.12.2020 (na základe vyjadrenia spotrebiteľa), a určená osoba túto reklamáciu nevybavila odovzdaním opraveného výrobku, keď reklamáciu zamietla (na základe *Servisného protokolu – servisný prípad ID: 12358956G* s uvedením dátumu nahlásenia prípadu: 2.12.2020, dátumu prijatia veci: 4.12.2020, so záverom: *mechanicky poškodené*, a návrhom *cenovej ponuky 12358956G vykonania opravy*, adresovanej spotrebiteľovi, ktorú spotrebiteľ nechválil). Nakoľko určená osoba nepostúpila reklamáciu predávajúcemu na vybavenie, postúpenie reklamácie predávajúcemu na vybavenie uskutočnil spotrebiteľ, a to e-mailom zo dňa 15.12.2020, kde uviedol: „*Na základe telefonického hovoru Vám posielame vyjadrenie servisu....*“ a túto reklamáciu zo dňa 15.12.2020 predávajúci nevybavil v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie ani jedným zo zákonných spôsobov. Predávajúci zároveň o vybavení dotknutej reklamácie nevydal písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**EUROLINE computer, s.r.o.** Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 9.12.2021 (s doručením dňa 9.12.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadreniach doručených správne orgánu od účastníka konania cez portál www.slovensko.sk dňa 11.2.2021, 27.2.2021, 31.3.2021 a 16.12.2021 p. konateľ spoločnosti **EUROLINE computer, s.r.o.** k zistenému nedostatku uviedol, že v IT i v elektronickej biznise fungujú reklamácie už vždy so servisným strediskom, o zariadenie sa priamo stará výrobca alebo výrobcom autorizovaný servis, ktorý o stave reklamácie, vzhľadom na GDPR, nenotifikuje predávajúceho, ale len spotrebiteľa, roky sa snaží o to, aby bola servisná služba pre spotrebiteľa pohodlná (nahlásenie vady a zvoz reklamovaného výrobku), zisťoval, či môže ako predávajúci splnomocniť servis na vydanie zamietnutia reklamácie, pracuje v IT od roku 1996, funguje bez zahraničného kapitálu, čoraz viac firiem z IT si zakladá cyperské spoločnosti s prenajatým konateľom, a pracuje soboty, nedele, len aby boli spotrebiteľia spokojní, čo sa podpísalo na jeho zdraví (trpí vážnymi diagnózami spôsobenými stresom). Záverom konštatoval, že všetko ide na úkor spotrebiteľa.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľov po uplatnení reklamácie, vrátane povinnosti podnikateľských subjektov- predávajúcich vybavovať reklamácie zákonným spôsobom, ustálil v názore, že vyjadrenia a doručené doklady od účastníka konania nespochybnili zistený skutkový

stav. Zmluvný vzťah bol založený kúpnu zmluvou medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom, podávateľom podnetu P-891/2020. Zákon umožňuje uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady výrobku aj u určenej osoby. Určená osoba (servis) je v zmysle platnej legislatívy, pokiaľ nevybaví reklamáciu odovzdaním opraveného výrobku spotrebiteľovi, povinná postúpiť reklamáciu predávajúcemu na vybavenie (určená osoba teda nie je podľa zákona o ochrane spotrebiteľa oprávnená reklamáciu zamietnuť). Takúto postúpenú reklamáciu musí predávajúci vybaviť zákonným spôsobom v zákonnej lehote a s vydaním dokladu o jej vybavení. V posudzovanom prípade postúpenie reklamácie zo servisu predávajúcemu vykonal dňa 15.12.2020 samotný spotrebiteľ a preto je nepochybné, že na základe vyššie uvedeného vznikli predávajúcemu hore citované zákonné povinnosti. Účastník konania je teda objektívne zodpovedný za vybavenie postúpanej reklamácie zákonným spôsobom (t. j. ukončením reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím), a to v lehote 30 dní, nevynímajúc ani povinnosť vydania zo strany účastníka konania dokladu o vybavení reklamácie do 30 dní. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či zistený nedostatok bol spôsobený úmyselne alebo nie. Správny orgán hodnotí pozitívne snahu predávajúceho zlepšovať proces vybavovania reklamácií, ako aj každodennú pracovnú aktivitu v prospech spotrebiteľov, no zároveň musí konštatovať, že na základe nepreukázania splnenia zákonných povinností zo strany účastníka konania, nemohol správny orgán prijať iný záver, než ten, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu-spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **EUROLINE computer, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených zákonom.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (s čím je spojená aj povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v tejto lehote), garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov (ako aj právo na informácie), pričom porušenie týchto povinností, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona berúc do úvahy mieru, v akej boli dané skutky, resp. opomenutia, spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, pretože po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarca naplnený.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (a nevydal do 30 dní ani písomný doklad o jej vybavení). Následkom porušenia daných povinností je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy znížením mu rozsahu jeho práv priznaných mu zákonom nečinnosťou účastníka konania. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov (a v porušení práva na informácie), a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti zo strany účastníka konania.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania zahŕňajúci vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihladené.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov, a to bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobkov patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto bolo nanajvýš žiadúce, aby boli uplatnené reklamácie vybavované (vrátane vydania písomných dokladov o ich vybavení) predávajúcim promptne, bez zbytočného odkladu, najneskôr v zákonnej lehote 30 dní, a aby prípadná nečinnosť predávajúceho nespôsobila spotrebiteľovi ujmu na jeho právach, čo v konkrétnom posudzovanom prípade nebolo zo strany účastníka konania splnené.

Účastník konania pri vybavovaní reklamácií spotrebiteľa, podávajúceho podnet P-891/2020, nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumie očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní (s vydaním písomného dokladu o jej vybavení).

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a na informácie. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, orgán dohľadu pri vyrubení výšky sankcie zohľadnil v súčasnosti vývoj pandemickej situácie v SR a následné ekonomické dopady na podnikateľské subjekty, ktoré v období trvania karanténneho stavu nemohli produkovať žiadaný zisk. Aj keď uložený postih má byť výrazný a odradzujúci od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačný, a preto bol uložený v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávného konania, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých boli zistené obdobné nedostatky.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e/, § 23 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o bezpečnosti hračiek**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo, sídlo: ul. Hviezdoslavova 1/11, 029 01 Námestovo**

prevádzkareň: **Coop Jednota Papier hračky, Hviezdoslavova 55/4, Námestovo** a kontrola bola vykonaná aj na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina**

dátum vykonania kontroly: **dňa 22.9.2021, 18.11.2021 a 1.12.2021**

IČO: **00 693 804**

- pre porušenie povinnosti pre distribútora v zmysle § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek

• poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania: *COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo, sídlo: ul. Hviezdoslavova 1/11, 029 01 Námestovo* v prevádzkarni: *Coop Jednota Papier hračky, Hviezdoslavova 55/4, Námestovo* dňa 22.9.2021 a 18.11.2021 (so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 22.9.2021 a 18.11.2021) a na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dňa 1.12.2021 (so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 1.12.2021 s jeho doručením účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 2.12.2021 na základe elektronickej doručenky) zistené, že **distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. protokoly o skúškach a ES vyhlásenie o zhode k 1 druhu hračky –drevené kačičky na ťahanie P29989, EAN: 8 586 022 429 989 (á 4,50€/ks) s označením na plastovom obale údajmi: „výrobca: RUNFENDA INDUSTRIAL CO., TUNG CHOI, keď protokoly o skúškach a ES vyhlásenie o zhode k vyššie uvedenej hračke neposkytol distribútor orgánu dohľadu na základe jeho odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 22.9.2021 v určenom termíne „do 7 dní“ (nakoľko protokoly o skúškach neboli orgánu dohľadu od distribútora doručené vôbec a dňa 27.9.2021 bolo orgánu dohľadu od distribútora, prostredníctvom e-mailu, doručené „ES VYHLÁSENIE O ZHODE NA HRAČKY zo dňa 22.9.2021“, ktoré nebolo vydané výrobcom, ale spoločnosťou Bilbo, s.r.o., a navyše v predmetnom ES vyhlásení o zhode boli uvedení dvaja výrobcovia: Yiwu Star Trading Co. a RunFendDa industrial Co.)**

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **600,-€**, **slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01140521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.9.2021 a 18.11.2021 bola v prevádzkarni: *Coop Jednota Papier hračky, Hviezdoslavova 55/4, Námestovo*, prevádzkovanvej distribútorom- spoločnosťou: *COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo, sídlo: ul. Hviezdoslavova 1/11, 029 01 Námestovo*, vykonaná kontrola so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 22.9.2021 a 18.11.2021. Dňa 1.12.2021 bola na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* vykonaná kontrola, ktorá bola došetrením vyššie uvedenej kontroly, so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 1.12.2021, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 2.12.2021 na základe elektronickej doručenky. Vo vyššie uvedených inšpekčných záznamoch je zdokumentovaný skutkový stav a nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre distribútora:

Podľa § 1 ods. 1 písm. e/ zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 2 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.

./.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 18 ods. 1 technická dokumentácia obsahuje:

- a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2,
- b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí,
- c) analýzu rizík,
- d) opis použitého postupu posudzovania zhody,
- e) kópiu ES vyhlásenia o zhode,
- f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu,
- g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14,
- h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne,
- i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil,
- j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje:

- a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,
- b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,
- c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,
- d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,
- e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov
- f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,
- g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,
- h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,
- i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,
- j) doplnujúce informácie, ak sú potrebné.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek sa ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.

Účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania: *COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo, sídlo: ul. Hviezdoslavova 1/11, 029 01 Námestovo* v prevádzkarni: *Coop Jednota Papier hračky, Hviezdoslavova 55/4, Námestovo* dňa 22.9.2021 a 18.11.2021 (so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 22.9.2021 a 18.11.2021) a na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dňa 1.12.2021 (so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 1.12.2021 s jeho doručením účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 2.12.2021 na základe elektronickej doručenky) zistené, že **distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. protokoly o skúškach a ES vyhlásenie o zhode k 1 druhu hračky –drevené kačičky na ťahanie P29989, EAN: 8 586 022 429 989 (á 4,50€/ks) s označením na plastovom obale údajmi: „výrobca: RUNFENDA INDUSTRIAL CO., TUNG CHOI (výrobok bol dňa 22.9.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni odobratý na posúdenie ako vzorka v počte 2ks), keď protokoly o skúškach a ES vyhlásenie o zhode k vyššie uvedenej hračke neposkytol distribútor orgánu dohľadu na základe jeho odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 22.9.2021 v určenom termíne „do 7 dní“ (nakoľko protokoly o skúškach neboli orgánu dohľadu od distribútora doručené vôbec a dňa 27.9.2021 bolo orgánu dohľadu od distribútora, prostredníctvom e-mailu, doručené „ES VYHLÁSENIE O ZHODE NA HRAČKY zo dňa 22.9.2021“, ktoré nebolo vydané výrobcom, ale spoločnosťou Bilbo, s.r.o., a navyše v predmetnom ES vyhlásení o zhode boli uvedení dvaja výrobcovia: Yiwu Star Trading Co. a RunFendDa industrial Co.), tak, ako je to zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 1.12.2021. Predmetná hračka bola účastníkovi konania dodaná od spoločnosti CORBI TOYS, s.r.o., 974 01 Banská Bystrica (faktúrou č. 20211349 zo dňa 22.7.2021 v počte 4ks, z ktorých 2ks boli odobraté na odborné posúdenie ako vzorka a 2ks boli odpredané anonymným spotrebiteľom).**

Podľa § 1 ods. 1 písm. c/ zákona o bezpečnosti hračiek s odkazom na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9.7.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 sa za „sprístupnenie na trhu“ považuje každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93- **COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 15.12.2021 (ktorá sa považuje za doručení dňom 16.12.2021 t. j. na základe elektronickej doručenky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zistenému nedostatku, toto právo však nevyužil.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 22.9.2021 vedúca prevádzkarne p. L.V. (osoba neoprávnená konať v mene účastníka konania) uviedla, že pri odbere vzorky bola prítomná, a inšpekčný záznam a potvrdenie o odbere vzorky osobne prevzala. Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 18.11.2021 vedúca prevádzkarne p. L.V. prijala, v súvislosti so zadefinovaním kontrolovanej hračky ako nebezpečného výrobku, nápravné opatrenia v zmysle, že do doby odstránenia zisteného nedostatku sa nebude tento výrobok ďalej sprístupňovať, spotrebiteľia budú účinným spôsobom informovaní o nebezpečnosti daného výrobku vyvesením oznamu na prevádzkarni a do 30 dní bude orgánu dohľadu poskytnutá informácia o počte stiahnutých kusov od spotrebiteľov. Táto informácia v stanovenej lehote ani po nej nebola orgánu dohľadu doručená. K obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 1.12.2021 sa žiaden zástupca účastníka konania nevyjadril.

Účastník konania ako distribútor, ktorý sprístupňuje hračky na trh, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Nakoľko účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil orgánom dohľadu zistený protiprávny skutkový stav veci, vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 23 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje orgánu dohľadu povinnosť, nie možnosť, uložiť distribútorovi postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva orgán dohľadu enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako distribútor je **COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo** v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek **povinné** poskytnúť, na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnilo na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek na najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinnosti podľa tohto zákona.

Ak distribútor sprístupňuje na trh hračku, po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že zaobchádzanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s požiadavkami zákona a mal by v plnej miere v danom smere poskytnúť potrebnú súčinnosť orgánu dohľadu. Protokoly o skúškach a ES vyhlásenie o zhode patria medzi dokumenty preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky príslušnými postupmi posudzovania zhody a orgán dohľadu je oprávnený ich žiadať v prípadoch, keď je to odôvodnené. V danom prípade bola predmetná žiadosť nepochybne dôvodná, nakoľko hračka- *drevené kačičky na ťahanie P29989, EAN: 8 586 022 429 989*, ktorá bola dňa 22.9.2021 u účastníka konania odobratá ako vzorka, bola vyhodnotená ako nebezpečný výrobok z dôvodu existencie rizika ohrozenia zdravia uškrtením, pretože voľná dĺžka šnúry na hračkách na ťahanie určených pre deti mladšie ako 3 roky nesmie prekročiť 800mm, a u predmetného výrobku bola nameraná voľná dĺžka šnúry 959mm, pričom zohľadňujúc správanie detí pri hre s danou hračkou, vzhľadom na charakter výrobku, nemožno vylúčiť riziko omotania šnúry okolo krku dieťaťa s následkom uškrtenia.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave, a to bez výnimky. Po zohľadnení konania, resp. opomenutia konania zo strany účastníka konania, ktorý sprístupnil na trhu 1 druh hračky bez splnenia vyššie uvedených povinností, vrátane miery, v akej je dané opomenutie účastníka konania spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľov, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov- deti, možno dané konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Čas nezákonného konania možno datovať od 7 dní od 22.9.2021 (kedy bol v inšpekčnom zázname z tohto dátumu účastník konania požiadavý o doručenie stanovených dokladov) až do súčasnosti, nakoľko distribútor do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu ani žiadané protokoly o skúškach a ani ES vyhlásenie o zhode (dňa 27.9.2021 bolo doručené len *ES VYHLÁSENIE O ZHODE NA HRAČKY zo dňa 22.9.2021 s vadami*, tak ako je to uvedené vyššie). Pri stanovení výšky pokuty prihliadol správny orgán aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákona o bezpečnosti hračiek zo strany účastníka konania.

Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu, priznaného mu zákonom, žiadať od distribútora informácie, rozhodné pre ochranu spotrebiteľov, preukazujúce súlad predmetnej hračky s požiadavkami zákona. Neposkytnutie mu dotknutej dokumentácie účastníkom konania môže mať významný vplyv na bezpečné a účinné použitie kontrolovanej hračky.

Distribúcia hračiek ako sortimentu určeného na hranie detí je špecifickým spôsobom sprístupňovania týchto výrobkov na trhu, pri ktorom sú orgánu dohľadu dané určité kompetencie, vrátane oprávnenia vyžadovať poskytnutie dokumentácie, potrebnej na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, a týmto kompetenciám zodpovedajú povinnosti distribútora, ktoré neboli účastníkom konania preukázateľne splnené.

Účastník konania ako distribútor, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola prebraná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek a v zmysle nej by hračky, uvedené na trh Spoločenstva a následne distribuované, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niest' svoj diel zodpovednosti za súlad týchto hračiek s predpismi, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa a životného prostredia. Za týmto účelom by mali distribútori poskytnúť orgánu dohľadu žiadané informácie. Preukázaním zistených nedostatkov nebol cieľ sledujúci ochranu vyššie uvedených záujmov v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

./.

Orgán dohľadu v zmysle § 23 ods. 1 písm. b/ zákona o bezpečnosti hračiek ukladá distribútorovi, ktorý porušil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. a/ až c/ a § 7 ods. 2 písm. a/, c/ až f/ pokutu od 500,-€ do 30 000,-€.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

Keďže orgán dohľadu napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.